

**Рейтинг викладачів, які забезпечують викладання навчальних дисциплін (в тому числі дисциплін за вибором) на факультеті східної і слов'янської філології у I семестрі 2022-2023 н. р.**

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові викладача	Кількість набраних голосів	Рейтинг
1.	Пілик Віталія Василівна	9	10
2.	Бастун Микола Володимирович	7	10
3.	Клічак Галина Василівна	6	10
4.	Образцова Тетяна Володимирівна	5	10
5.	Кучеровська Наталя Олександрівна	3	10
6.	Даліда Альона Валеріївна	2	10
7.	Копчак Ольга Ігорівна	2	10
8.	Охріменко Марина Анатоліївна	2	10
9.	Поздняков Кирило Олександрович	2	10
10.	Богачова Ася Володимирівна	1	10
11.	Клева Катерина Юріївна	1	10
12.	Чаюн Ірина Олегівна	1	10
13.	Шульгун Мадлена Едуардівна	1	10
14.	Сидоренко Тамара Володимирівна	16	9,81
15.	Кононенко Валерія Григорівна	4	9,75
16.	Ромашкін Дмитро Володимирович	3	9,67
17.	Сорокін Сергій Володимирович	22	9,64
18.	Ахмад Джавад	10	9,6
19.	Голінко Аліна Миколаївна	12	9,58
20.	Тімкова Тетяна Миколаївна	20	9,55
21.	Дементьєва Тетяна Сергіївна	11	9,55
22.	Федічев Олександр Євгенійович	23	9,52
23.	Клепак Анастасія Валеріївна	6	9,5
24.	Беля Володимир Валерійович	32	9,47
25.	Мерзлюк Денис Олегович	26	9,46
26.	Тарасюк Ірина Валеріївна	18	9,44
27.	Охріменко Марина Анатоліївна	81	9,41
28.	Путнокі Олександра Андріївна	17	9,41
29.	Малинюк Ірина Володимирівна	13	9,38
30.	Четверня Тетяна Володимирівна	18	9,33
31.	Аль-Зоабі Анна Хашимівна	6	9,33
32.	Луценко Роман Іванович	20	9,3
33.	Нижегородцева Альона Олегівна	10	9,3
34.	Яковенко Яніна Василівна	7	9,29
35.	Корсун Марія Юріївна	23	9,26
36.	Рибалкін Сергій Валерійович	13	9,23
37.	Спіріна Юлія Сергіївна	13	9,23
38.	Пророченко Наталія Олександрівна	69	9,22
39.	Рибалкін Валерій Сергійович	6	9,17
40.	Рикова Ганна Сергіївна	69	9,16
41.	Грикун Юлія Олегівна	12	9,08
42.	Барабаш Анастасія В'ячеславівна	17	9,06
43.	Євенко Дар'я Сергіївна	15	9

44.	Федько Світлана Леонідівна	3	9
45.	Терехова Світлана Іванівна	2	9
46.	Хода Анастасія Олегівна	2	9
47.	Каратеева Ганна Михайлівна	1	9
48.	Хамрай Олексій Олександрович	1	9
49.	Рибачківська Людмила Євгенівна	25	8,96
50.	Геворгян Карина Людвигівна	20	8,9
51.	Печерна Анна Володимирівна	6	8,83
52.	Вознюк Ганна Анатоліївна	16	8,81
53.	Сорочан Вікторія Олександрівна	9	8,78
54.	Охріменко Віталій Олександрович	13	8,77
55.	Костанда Ірина Олександрівна	17	8,76
56.	Самаркіна Альона Олександрівна	8	8,75
57.	Подзигун Аліна Сергіївна	4	8,75
58.	Серякова Ірина Іванівна	4	8,75
59.	Сіленко Наталія Василівна	4	8,75
60.	Голець Оксана Ярославівна	68	8,69
61.	Маслова Лариса Олександрівна	16	8,69
62.	Мелько Христина Богданівна	9	8,67
63.	Шевчук Ольга Вадимівна	23	8,65
64.	Чекалін Ігор Сергійович	5	8,6
65.	Любимова Юлія Сергіївна	17	8,59
66.	Ан Дон	9	8,56
67.	Родзінська Ольга Юріївна	10	8,5
68.	Тарнавська Олена Вікторівна	6	8,5
69.	Ябченко Вероніка Ярославівна	4	8,5
70.	Борис Дмитро Петрович	2	8,5
71.	Семеряко Ольга Віталіївна	24	8,42
72.	Волярська Олена Станіславівна	8	8,38
73.	Ксьондзик Наталія Миколаївна	17	8,35
74.	Мінчак Галина Богданівна	12	8,33
75.	Вашенко Олена Олексіївна	3	8,33
76.	Югай Катерина Юріївна	20	8,3
77.	Гавриленко Анастасія Володимирівна	17	8,29
78.	Васильчук Володимир Миколайович	78	8,27
79.	Тищенко Тетяна Валентинівна	18	8,22
80.	Мінєнкова Наталія Євгенівна	7	8,14
81.	Голдинська Крістіна Юріївна	23	8,13
82.	Слудна Наталія Олександрівна	23	8,04
83.	Зінченко Олександр Володимирович	11	8
84.	Березовська Наталія Сергіївна	9	8
85.	Трубіцина Олена Сергіївна	9	8
86.	Шепельська Ірина Юріївна	9	8
87.	Сидяченко Наталія Георгіївна	7	8
88.	Свердлова Тетяна Геннадіївна	5	8
89.	Стелюк Маргарита Андріївна	19	7,95
90.	Василевська Тетяна Вячеславівна	18	7,89
91.	Сидельнікова Олена Анатоліївна	7	7,86

92.	Циган Леся Василівна	5	7,8
93.	Тогобицька Анна Іванівна	18	7,78
94.	Лисенко Олена Анатоліївна	11	7,73
95.	Щербань Наталія Ігорівна	25	7,72
96.	Шевчук Марія Дмитрівна	7	7,71
97.	Бурка Наталія Анатоліївна	16	7,69
98.	Ставцева Вікторія Федорівна	15	7,67
99.	Наумова Юлія Станіславівна	7	7,57
100.	Дун Сюесун	8	7,5
101.	Решетник Надія Іванівна	4	7,5
102.	Корогода Тетяна Михайлівна	2	7,5
103.	Палатовська Олена Володимирівна	2	7,5
104.	Мунтян Олександр Олександрович	46	7,37
105.	Антонюк Тетяна Миколаївна	10	7,3
106.	Щербаков Ярослав Ігорович	27	7,22
107.	Слаба Оксана Володимирівна	4	7
108.	Писанко Марія Леонідівна	20	6,8
109.	Дем'янова Дар'я Ігорівна	22	6,77
110.	Бондаренко Іван Петрович	12	6,75
111.	Валігура Ольга Романівна	6	6,67
112.	Кривошеєв Леонід Дмитрович	15	6,53
113.	Ананко Тетяна Рудольфівна	14	6,5
114.	Шевченко Катерина Валеріївна	8	6,5
115.	Гедін Максим Сергійович	4	6,5
116.	Кравченко Наталія Кимівна	2	6,5
117.	Шевченко Юлія Миколаївна	2	6,5
118.	Стратілат Юлія Валентинівна	24	6,38
119.	Бачуріна Марія Володимирівна	8	6,38
120.	Мансурова Катерина Миколаївна	19	6,32
121.	Шихизаде Інтігам Алісахіб огли	9	6,22
122.	Водяницька Тетяна Сергіївна	11	6,18
123.	Кан Ден Сік	19	6,16
124.	Мариненко Юрій Васильович	68	6
125.	Мудринич Світлана Юріївна	14	6
126.	Урядова Вікторія Денсіївна	7	6
127.	Марченко Ірина Сергіївна	1	6
128.	Орос Руслана Олегівна	39	5,9
129.	Подкур Інна Володимирівна	12	4,42
130.	Терехова Діана Іванівна	4	4,25
131.	Бураго Олена Генадіївна	13	4,15
132.	Степанюк Олена Владилєнівна	36	3,25

*Рейтинг викладачів перської мови і літератури на факультеті східної і слов'янської філології у I семестрі 2022-2023 навчального року*

<b>№ з/п</b>	<b>Прізвище, ім'я, по батькові викладача</b>	<b>Кількість набраних голосів</b>	<b>Рейтинг</b>
1.	Даліда Альона Валеріївна	2	10
2.	Копчак Ольга Ігорівна	2	10
3.	Охріменко Марина Анатоліївна	2	10
4.	Поздняков Кирило Олександрович	2	10
5.	Шевченко Юлія Миколаївна	2	6,5

*Зауваження/ пропозиції студентів щодо поліпшення викладання на факультеті  
східної і слов'янської філології*

1.	
----	--

**Рейтинг викладачів, які забезпечують викладання окремих навчальних дисциплін  
(в тому числі дисциплін за вибором) на факультеті східної і слов'янської філології  
у I семестрі 2022-2023 н. р.**

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові викладача	Кількість набраних голосів	Рейтинг
1.	Кучеровська Наталя Олександрівна	3	10
2.	Богачова Ася Володимирівна	1	10
3.	Охріменко Марина Анатоліївна	79	9,39
4.	Пророченко Наталія Олександрівна	69	9,22
5.	Рикова Ганна Сергіївна	69	9,16
6.	Федько Світлана Леонідівна	3	9
7.	Терехова Світлана Іванівна	2	9
8.	Печерна Анна Володимирівна	6	8,83
9.	Голець Оксана Ярославівна	68	8,69
10.	Тарнавська Олена Вікторівна	6	8,5
11.	Борис Дмитро Петрович	2	8,5
12.	Волярська Олена Станіславівна	8	8,38
13.	Мінчак Галина Богданівна	12	8,33
14.	Васильчук Володимир Миколайович	78	8,27
15.	Зінченко Олександр Володимирович	11	8
16.	Писанко Марія Леонідівна	7	7,71
17.	Решетник Надія Іванівна	4	7,5
18.	Корогода Тетяна Михайлівна	2	7,5
19.	Палатовська Олена Володимирівна	2	7,5
20.	Мунтян Олександр Олександрович	46	7,37
21.	Валігура Ольга Романівна	6	6,67
22.	Гедін Максим Сергійович	4	6,5
23.	Кравченко Наталія Кимівна	2	6,5
24.	Мариненко Юрій Васильович	68	6
25.	Терехова Діана Іванівна	4	4,25
26.	Степанюк Олена Владиленівна	36	3,25

**Зауваження/ пропозиції студентів щодо поліпшення викладання на факультеті  
східної і слов'янської філології**

1.	Не сподобались пари Степанюк Олени. Все що ми робили - перевіряли домашнє. Щось не зрозуміли - "найдіть в книзі та почитайте". Оцінювання взагалі жах. Отримати щось більше 3 саме за самостійні неможливо. Іспит складали всі, в кого більше 2 пропусків. Все б нічого, але у студентів вимикають світло! Цей екзамен тривав 9 годин, за які ми встигли послухати, як викладачка спить. За дану скаргу нас пізніше звинуватили в обмані.
2.	Степанюк Олена, в її практичних роботах є такі терміни як «російські танки найтанковіші, а літаки найлітаковіші». До того ж, таких прикладів було багато. За її викладання я не дізнався нічого нового, бо ми самі виконували практичні роботи з першого заняття.
3.	Думаю, я не перший хто пише про Степанюк Олену. Сумніваюся що це принесе якийсь результат, але скажу ще раз - це людина якій байдуже на

	студентів, на предмет, який вона викладає, і на свою роботу, вона виконує свою роботу так, аби рахувалося, майже кожного заняття вона доведе когось до сліз, а на заліку вона кілька разів засинала і ми чули як вона хропіла. Вона не компетентна в своєму предметі і не має псувати репутацію нашого університету.
4.	Дуже б хотілося щоб звернули увагу на викладача сулм Степанюк О.В. Взагалі не сподобалося як проводилися пари. На заліку вона взагалі заснула, і студенти слухали як вона спить, це взагалі не прийнято для викладача в закладі вищої освіти і про яке якісне оцінювання студента тоді може йти мова, як викладач тебе навіть не слухає і ставить що попало. Її оцінюванням ніхто не був задоволений, я навіть не знаю хто у неї може отримати 5. Якщо щось нам було не зрозуміло, то ми винні в цьому бо маємо все знати. Надіюсь ви звернете на це увагу Дякую
5.	На мою думку, тут зібрались творчі прекрасні люди, які чудово обізнані у своїх предметах. Проте іноді, мені здається, потрібно пам'ятати, що додаткові дисципліни не є першочерговими і вимагати до них трішки менше уваги) Дивним є і те, що на історії державотворення, наприклад, найвищий бал це 92, не знаю, чи взагалі можливо заробити більше. Але для такого милого викладача можна і не звернути уваги:)
6.	Охріменко Марина Анатоліївна - хотілось би мати серед літератури до курсу джерела англійською мовою, бо хотілось би не відділяти українську наукову традицію від світової, і тим паче не відносити її то т.зв. "пост-радянської". Хотілось би також щоб джерела були сучасніші, ніж ті з якими ми працювали. Крім того, матеріал курсу набирає обертів складності нерівномірно. Одного тижня ти слухаєш які розділи мовознавства ввчають які аспекти мови, а іншого вже Логіко-філософський трактат і купа наукових термінів актуалізувались до семінару. В першому семестрі пешого курсу студенти не мають жодного бекграунду в читанні філософських і наукових текстів, їх треба пояснювати і опрацьовувати, про них треба говорити. Поки що студенти просто знаходять доповідь в інтернеті і читають з екрану на семінарі. Курс мав би бути вступним, але переобтяжений термінами і поняттями, які погано роз'яснені, тому не формує бази для подальшого вивчення мовознавства як дисципліни. Англomовні підручники з лінгвістики пропонують простіші і зрозуміліші структури поділу матеріалу, порядок руху між розділами, вичерпні пояснення термінів і т.п тому це ще одна причина звернути увагу на сучасні західні джерела.
7.	Не можу не згадати пані Степанюк, а особливо як вона коментувала якийсь компот чи узвар під час заліку, а під кінець заліку заснула з увімкненим мікрофоном
8.	Перший семестр був ідеальний, якщо не враховувати одну викладачку, а саме - Степанюк Олену Владилєнівну. Крім того, що вона задавала нам на кожну пару виконати практичне завдання, яке ми навіть не встигали перевірити, а вона не встигала подати матеріал, студенти також встигли почути її прекрасні звуки храпу. Ще вона використовувала підручники років, коли Україна була під окупацією срср, цитувала лєніна, і довела одну студентку до сліз. Прошу врахувати мою, і думаю ще людей зо сто, думку щодо цієї викладачки і методів викладання СУЛМ.
9.	Степанюк Олена Владилєнівна

	склалося враження, що вона сама не розуміє предмету, бо вона ні разу не змогла зрозуміло пояснити теорію, щодо якої ставили запитання; а також дуже погана пропрацьовка предмету загалом, багато груп на одній парі і лише практичні завдання, без теоретичних пояснень
10.	(Мариненко Юрій) відсутність комунікації зі студентами ускладнювала навчальний процес (наприклад, час відпрацювання пар не повідомлявся заздалегідь)
11.	Юрій Мариненко проводить декілька наче його слухачі розумово відстали: перепитує, чи ми зрозуміли після кожного речення, говорить дуже повільно (може, це просто його особливість, але мене вистачило на прослухання перших 10 хвилин її лекції, далі я не змогла терпіти. Хоча потім робила ще кілька спроб, але так і не змусила себе). Предмет міг би бути цікавим, якби не викладач. Він також з великою вірогідністю виставляє бали за рецензії та МКР з неба.
12.	Прохання Мариненку Юрію Васильовичу не кричати, а спокійно відповідати на питання студентів. Дякую!
13.	Мариненко Юрій Васильович. Вдячні викладачу за високі бали, АЛЕ РОБОТИ ПОТРІБНО ПЕРЕВІРЯТИ, А НЕ СТАВИТИ ОЦІНКИ З ПОВІТРЯ ПОСИЛАЮЧИСЬ НА ПРИЗВИЩЕ СТУДЕНТА. Чому усім в групі 88-90, а двом студентам 80?? Роботи нічим не гірші, особливо написані нами рецензії. СТАВТЕ АБО РЕАЛЬНІ БАЛИ, АБО НІКОГО НЕ ПРИНИЖУЙТЕ ТА ВСІЙ ГРУПІ 88-90. Спочатку викладач говорить, що не знайшов рецензії, які були надіслані ВЧАСНО. На наступний день, коли запитуєш чи надіслати ще раз, то він вже говорить бали. Не знайшовши контрольну роботу студента, говорить, що поставить 60 балів, якщо не надішле протягом години ще раз(а студент в цей час працює, бо пара була незапланованою). Знову ж таки..... РОБОТА НАДІСЛАНА ВЧАСНО. Або дивлячись на тільки що надіслану роботу, одразу каже, що в ній помилки, проте ставить високий бал, не ПОЯСНЮЮЧИ ЧОМУ ІНШИМ СТУДЕНТАМ 80. Голець Оксана Ярославівна. Хотілося б слухати лекції на тему предмету, а не про війну, сім'ю викладача, вплив шкідливої продукції на організм людини. Також хотілося б мати шанс на відпрацювання пропущених семінарів через відключення електроенергії та втрату зв'язку, чого у нас не було.
14.	Хотів/ла би висловити власні враження після роботи із Мариненко Юрієм, викладачем предмету «Українська література у світовому контексті». Так, видно, що викладачеві справді подобається його предмет, проте на мою думку, він не дуже зацікавлений в тому, аби в нього так само закохалися й студенти. Основна проблема, досвід якої я мав/ла, це оцінювання викладачем самостійної роботи та МКР. Коли було задане питання, чому бал саме такий, чому він трохи нижчий, аніж в інших студентів, викладач відповів: "Ну це ж автоматом залік, яка різниця". Після цієї фрази все враження про предмет та викладача зіпсувалося, адже стало зрозуміло, що він не зацікавлений в об'єктивному оцінюванні робіт, "головне що автомати у всіх". Але це неправильно. Студенти писали рецензії при свічках під час перших блекаутів та каталися по всьому місту, аби вчасно написати й відправити викладачеві МКР, проте він навіть не зміг повноцінно переглянути наші роботи та поставити об'єктивні та чесні оцінки. Такий висновок був зроблений з тої причини, що коли студент попросив конкретно назвати в чому помилки в рецензії/МКР і що призвело

<p>до зниженого балу, викладач близько 15(!) хвилин читав роботу, що виглядало так, ніби він читає її вперше, аби знайти хоч якесь виправдання своєму "прозорому оцінюванню". Тож дуже сподіваюся, що коли студенти стикнуться з цим викладачем наступного року, умови для навчання будуть кращі й викладач буде мати більше часу на оцінювання, аби бали були не просто "заради автоматів".</p>
--