

Загальний викладачів, які забезпечували викладання навчальних дисциплін (в тому числі дисциплін за вибором) на факультеті сходознавства у II семестрі 2021-2022 навчального року

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові викладача	Кількість набраних голосів	Рейтинг
1.	Клева Катерина Юріївна	6	5
2.	Ковальчук Юлія Юріївна	5	5
3.	Чжан Ян	3	5
4.	Даліда Альона Валеріївна	2	5
5.	Охріменко Марина Анатоліївна	2	5
6.	Трубцина Олена Сергіївна	2	5
7.	Сівков Іван Вікторович	1	5
8.	Кононненко Валерія Григорівна	19	4.97
9.	Далте Ольга Юріївна	15	4.97
10.	Нижегородцева Альона Олегівна	15	4.93
11.	Ахмад Джавад	16	4.9
12.	Павленко Юлія Юхимівна	2	4.9
13.	Тучкова Олена Олександрівна	2	4.9
14.	Шевченко Юлія Миколаївна	2	4.9
15.	Образцова Тетяна Володимирівна	21	4.89
16.	Аль-Зоабі Анна Хашимівна	15	4.87
17.	Пономаренко Маргарита Володимирівна	10	4.87
18.	Полозок Дарія Сергіївна	14	4.85
19.	Бастун Микола Володимирович	8	4.8
20.	Мерзлюк Денис Олегович	50	4.79
21.	Голінко Аліна Миколаївна	26	4.79
22.	Пілик Віталія Василівна	12	4.78
23.	Геворгян Каріна Людвигівна	41	4.76
24.	Федічев Олександр Євгенійович	22	4.76
25.	Задорожна Альона Ігорівна	16	4.75
26.	Коваль Тамара Іванівна	4	4.75
27.	Луценко Роман Іванович	23	4.74
28.	Ан Дон	7	4.74
29.	Спіріна Юлія Сергіївна	22	4.73
30.	Сорокін Сергій Володимирович	20	4.73
31.	Пророченко Наталія Олександрівна	37	4.72
32.	Хода Анастасія Олегівна	5	4.72
33.	Можаєва Оксана Сергіївна	27	4.69
34.	Голець Оксана Ярославівна	37	4.68
35.	Юрчук Олена Олексіївна	5	4.68
36.	Костанда Ірина Олександрівна	31	4.67
37.	Тарасюк Ірина Валеріївна	22	4.67
38.	Беля Володимир Валерійович	68	4.66
39.	Марченко Ірина Сергіївна	7	4.66
40.	Ябченко Вероніка Ярославівна	10	4.64
41.	Аліменко Ольга Сергіївна	67	4.62
42.	Стелюк Маргарита Андріївна	14	4.61
43.	Мінчак Галина Богданівна	18	4.6
44.	Федько Світлана Леонідівна	7	4.6
45.	Юй Сінь	7	4.6
46.	Вітомська Надія Матвіївна	1	4.6
47.	Чекалін Ігор Сергійович	20	4.59

48.	Тімкова Тетяна Миколаївна	15	4.59
49.	Гедін Максим Сергійович	45	4.58
50.	Рибачківська Людмила Євгенівна	24	4.53
51.	Шевчук Ольга Вадимівна	8	4.53
52.	Копчак Ольга Ігорівна	3	4.53
53.	Любимова Юлія Сергіївна	21	4.52
54.	Рибалкін Сергій Валерійович	19	4.52
55.	Лиса Світлана Сергіївна	4	4.5
56.	Сорочан Вікторія Олександрівна	25	4.48
57.	Реутов Євген Анатолійович	3	4.46
58.	Дун Сюесун	15	4.45
59.	Рибалкін Валерій Сергійович	9	4.45
60.	Кучеровська Наталія Олександрівна	8	4.45
61.	Івченко Аліна Сергіївна	14	4.42
62.	Дементьєва Тетяна Сергіївна	25	4.4
63.	Семеряко Ольга Віталіївна	21	4.39
64.	Бурка Наталія Анатоліївна	12	4.39
65.	Піщугіна Вікторія Юріївна	8	4.38
66.	Малинюк Ірина Володимирівна	24	4.36
67.	Грикун Юлія Олегівна	7	4.35
68.	Слудна Наталія Олександрівна	14	4.34
69.	Клепак Анастасія Валеріївна	6	4.33
70.	Бесєдіна Владислава Валеріївна	3	4.33
71.	Корсун Марія Юріївна	14	4.32
72.	Хамрай Олексій Олександрович	7	4.31
73.	Шихизаде Інтігам Алісахіб огли	4	4.3
74.	Комісар Людмила Петрівна	2	4.3
75.	Барабаш Анастасія Вячеславівна	15	4.29
76.	Югай Катерина Юріївна	14	4.29
77.	Теслюк Валерія Олександрівна	4	4.25
78.	Євенко Дар'я Сергіївна	17	4.24
79.	Свердлова Тетяна Геннадіївна	7	4.23
80.	Родзінська Ольга Юріївна	24	4.21
81.	Щербань Наталія Ігорівна	20	4.21
82.	Маслова Лариса Олександрівна	12	4.2
83.	Поздняков Кирило Олександрович	3	4.2
84.	Четверня Тетяна Володимирівна	19	4.18
85.	Охріменко Віталій Олександрович	16	4.16
86.	Сидоренко Тамара Володимирівна	11	4.16
87.	Березовська Наталія Сергіївна	12	4.15
88.	Урядова Вікторія Денсіївна	8	4.15
89.	Ксьондзик Наталія Миколаївна	24	4.12
90.	Слаба Оксана Володимирівна	10	4.06
91.	Голдинська Крістіна Юріївна	23	4.05
92.	Стратілат Юлія Валентинівна	17	4.02
93.	Дем'янова Дар'я Ігорівна	9	4
94.	Саволайнен Інна Петрівна	36	3.99
95.	Кривошеєв Леонід Дмитрович	17	3.98
96.	Шепельська Ірина Юріївна	7	3.97
97.	Чаюн Ірина Олегівна	5	3.96
98.	Харченко Маргарита Костянтинівна	31	3.87
99.	Шевчук Марія Дмитрівна	16	3.85

100.	Наумова Юлія Станіславівна	8	3.83
101.	Черниш Валентина Василівна	7	3.81
102.	Сидельнікова Олена Анатоліївна	4	3.8
103.	Вознюк Ганна Анатоліївна	38	3.78
104.	Максименко Людмила Олександрівна	11	3.78
105.	Тогобицька Анна Іванівна	23	3.77
106.	Мелько Христина Богданівна	9	3.73
107.	Щербаков Ярослав Ігорович	45	3.68
108.	Писанко Марія Леонідівна	4	3.67
109.	Тищенко Тетяна Валентинівна	17	3.64
110.	Орос Руслана Олегівна	10	3.64
111.	Антонюк Тетяна Миколаївна	7	3.63
112.	Кузьменко Юлія Вікторівна	11	3.55
113.	Василевська Тетяна Вячеславівна	24	3.5
114.	Мудринич Світлана Юріївна	19	3.47
115.	Кравець Катерина Петрівна	6	3.47
116.	Водяницька Тетяна Сергіївна	5	3.44
117.	Пліш Ганна Йосифівна	1	3.4
118.	Бондаренко Іван Петрович	13	3.39
119.	Ставцева Вікторія Федорівна	8	3.33
120.	Родіонова Юлія Сергіївна	5	3.28
121.	Дяченко Марія Володимирівна	7	3.26
122.	Лисенко Олена Анатоліївна	20	3.15
123.	Васкул (У) Ганна Сенхенівна	5	3.08
124.	Подкур Інна Володимирівна	17	2.95
125.	Хоменко Наталія Василівна	17	2.81
126.	Кан Ден Сік	14	2.76
127.	Циган Леся Василівна	4	2.7
128.	Мансурова Катерина Миколаївна	12	2.51
129.	Мороз Вадим Миколайович	5	2.43
130.	Ананко Тетяна Рудольфівна	18	2.19
131.	Бураго Олена Генадіївна	14	2.13
132.	Топольська Анастасія Русланівна	18	2.09
133.	Стрельник Ольга Олександрівна	1	1

***Зауваження/ пропозиції студентів щодо поліпшення викладання на факультеті
сходознавства***

1.	Не ставити викладачів без досвіду на перший курс! Прохання донести до викладачів, думку про те, що до студентів треба прислуховуватись
2.	ставити першому курсу викладача який тільки закінчує магістратуру було дуже пагнє рішення Ми вчимо нову мову і замість того щоб вона прказувала нам як правильно читати робила пряснення перекладала коректно слова це все робили студенти ми самі читали невідомі тексти самі їх перекладали а потім писали лексични мінімуми а на уроці завмість практики просто перевіряли дз яке вже було виправлено та перевірено в особистому чаті
3.	На перший курс бажано брати більш досвідчених викладачів, які добре вміють мотивувати і досконало знають мову, а не кожне слово шукають в перекладачі, адже впевненність в знаннях викладача додає більше заохочення для студентів. Викладач - це приклад для студента. Також викладач повинен працювати зі стунентами, а не казати что б ми самі перекладали тексти, самі писали лексичні мінімуми, всю пару перевіряли домашнє завдання, яке нам вже перевірили в особистих повідомленнях. Арабська це одна з найскладніших мов, тому викладач повинен хоча б показати приклад як павильно читати і куди ставити наголоси. Це не

	стосується усіх викладачів, а лише деяких.
4.	Все чудово
5.	Ви на місці вчителя по риториці людини з вулиці взяли ? Жахливий викладач. Слухаючи її можна тільки закривши вуха.
6.	Риторика надто нудна. Викладач не показує собою приклад вдалих риторичних навичок. Пари, аби посміятися просто. Жаль витраченого на них часу.
7.	Основи риторики були доволі нудними. Я б бажала, щоб викладач більше заохочував та зацікавлював студентів дійсно актуальними темами, іноді було забагато води і слухати теорію через це здавалося неможливим.
8.	Донести викладачам кафедри англ мови, а саме: Подкур та Ставцевій, що взаємовідносини між викладачем та студентом не мають впливати на оцінювання. А також Інні Володимирівні варто переглянути теми для розмов зі студентами, тому що немає місця на парах для обговорювання релігії, політики та головне - приниження жінок. Учні не взмозі апелювати через субординацію, але це негативно впливає на навчальний процес.
9.	Я вибачаюсь, але Топольська викладач, який майже не виконував свої обов'язки як науковий керівник, постійно придиралась, мала допомагати нам з курсовими роботами, але на захисті робила багато зауважень щодо оформлення, які б мали бути нею виправлені до захисту. Викладачка з групою майже не співпрацювала.
10.	Хотілось би, щоб викладач кит.філології (Щербаков Ярослав Ігорович) викладав матеріал
11.	усі викладачі чудово справлялись із асинхронним режимом навчання під час воєнного стану, але найважче і найбільш неприємно було працювати із Топольською А.Р. вона була науковим керівником під час написання курсових робіт. абсолютно ніякої допомоги під час роботи наша група не отримала, лише докори типу "а що ви збираєтесь тут писати", "ця тема не підходить, шукайте іншу, потім напишете мені", "це ваша робота, тому шукайте і працюйте над нею самі, я лише перевіряю оформлення". питань би не було, якби ці проблеми виникли на 3 чи 4 курсі, коли ми вже були б ознайомлені із вимогами до курсових робіт. проте на 2 курсі такого досвіду у нас не було ще, тому дуже хотілось побачити принаймні мінімальну віддачу від керівника і бажання допомогти, а не принизити. щодо слів про те, що керівник відповідає лише за оформлення, Топольська А.Р. не була ознайомлена із виправленими вимогами до курсових, тому знімала бали на самому захисті, а потім приносила вибачення зі словами "пробачте, не знала, що саме це змінилось". тому і тут ніякої допомоги не було. сподіваюсь, що більше співпрацювати із таким некомпетентним викладачем не доведеться.
12.	З Топольською А.Р. не вивчили зовсім нічого. робили завдання самі для себе, ніхто їх не перевіряв, помилки не виправляв, на парах не слухав. що вчилися, що ні. дуже незадоволені!
13.	єдине бажання - залишити дистанційну форму навчання на час війни :)
14.	Стосовно Тогобицької Анни Іванівни, загалом все добре, впе хотілося б більше контролю над лексикою та розуміння за що отримуєш оцінки а за що ні, а так заловолена ☺
15.	На первом курсе мало практики и все забывается. На последнем учим то, что никто не использует. Стоит растянуть преподавание на первом курсе и давать больше практики.
16.	-
17.	Французька мова є для нас другою мовою. Зрозуміло, що задля вивчення будь-якої мови треба докладати багато зусиль, але я вважаю, що матеріалу з французької занадто багато, як для другої мови. До того ж маю зауважити, що матеріал поданий нам абсолютно не структуровано, через що його складніше опрацьовувати.
18.	нарешті поставити нормального викладача на ієрогліфіку
19.	викладачка жахлива, немає правильної вимови, вимагає від студентів знати більше ніж вона сама знає

20.	Бураго Олена Геннадіївна часто плутала щось з часом у розкладі, а ще могла собі дозволити кричати на студентів, прошу прийняти це до уваги, мені було не комфортно навчатись із цією викладачкою, вона не мотивує на вивчення свого предмета.
21.	Пропоную зменшити навантаження в рамках другої мови, оскільки майже кожного семестру це навантаження в 1.5-2 рази більше (кілотонни домашнього завдання), ніж з профільної мови
22.	Добрий день, хочу висловити свої зауваження щодо Бураго О.Г. Почнемо з початку, об'єктивність оцінювання- рейтинг був занижений і не відповідав дійсності(пари відвідувала, домашнє завдання виконувала, а оцінювання залишає бажати кращого; підрахунок рейтингу був буквально невірний(після того, як викладачка скинула перевірену Мкр з її підрахунком, я зрозуміла, що мої бали погубили); друге- вміння донести матеріал до студентів- почнемо з того, що викладачка провела тільки одну повноцінну пару, на інші ми просто ходили і всі разом мовчали, десь остання 1.5 місяця Бураго О.Г просто могла систематично не з'являтися на пари, тому про яке донесення матеріалу може йти мова??? Вміння налагодити партнерські стосунки із студентом- скажемо так викладачка не вважала за потрібне повідомляти студентів, що її не буде на парах, а коли ми намагалися з нею зв'язатися, то вона не відповідала нам декілька годин, а бувало й таке, що відписувала на наступний день. Звідси можна судить про доброзичливість, пунктуальність та тактовність по відношенню до студентів. Хоча варто зауважити, що викладачка кожен раз питала чи з нами все нормально. І про організацію взаємодії зі студентами в умовах дистанційного навчання я вказала вище. Прошу звернуть увагу на Бураго О.Г. Дякую!
23.	Прошу звертати увагу на рейтинг. Адже не просто так є викладачі з найменшим рейтингом, студенти не просто так незадоволення, але нічого чомусь не змінюється, ці люди продовжують викладати, хоча відгуки про них жахливі (це стосується Ананко Тетяни Рудольфівни та Подкур Інни Володимирівни)
24.	Мені дуже сподобалася викладачка Ірина Валеріївна. Я в захваті від її уроків. З радістю ходила на її пари і виконувала цікаві домашні завдання. Сподіваюсь, що ще матиму змогу попрацювати з нею.
25.	У нас не проводились пари (ми зайшли на пару, вона нам дала завдання на пару, д/з, і на цьому дітки робить що хочете). У перший місяць війни - це було ок, бо ще було якось не до навчання, але вже квітень та травень ну можна було б хоча б граматику пояснити). Сумно((
26.	адекватність викладача
27.	Моє зауваження в тому, що багатьом викладачам все одно на думку студентів. Також не розумію чому одним групам дають викладачів від яких вони в захваті, а над мою групою знущаються. Таке відчуття наче я навчаюся на англ філології, і в мене окрім англ немає нічого більше в цьому житті. А ми вчимо ТРИ мови. Деякі вчать 2. В нас цілих ТРИ. Тому хотілось би адекватного викладання, навантаженості та оцінювання. Також хотіла б сказати, що є дуже багато класних викладачів, з якими ми нажалі мало співпрацювали, але неймовірно задоволені їх викладанням, підходом до навчання та розподіленням навантаженості. Без зайвої води та нагромадження незрозумілими завданнями. Це викладачі Луценко Р І, Голінко А М, Тарасюк І В. Дякую, що в нас є такі неймовірні викладачі. Але їх мало. Або нам просто їх не дають, НА ЖАЛЬ. Дякую за можливість висловити думку. З повагою, студентака, яка ледве вижила семестр.
28.	Нашим викладачем англійської мови в другому семестрі була Бураго Олена Генадіївна. В умовах війни ми сподівались, що навантаження буде трохи менше, вважаючи в якій ситуації всі перебували. Проте завдань стало ще більше. Їх було настільки багато, що в мене інколи навіть часу на інші предмети не вистачало. Щоденні повітряні тривоги й так дуже впливали на нервовий стан людей, так ще й потрібно хвилюватись: "Чи встигну я зробити всі завдання?", "Чи зможу я поспати сьогодні взагалі?".(Вибачте, за надто емоційне висловлення зауваження)

29.	З пропозицій змінити програму відповідно до сучасного життя та ситуацій, т.к. більшість матеріалів застарілі та не цікаві
30.	Стосовно Ананко Татьяни Рудольфівни, не хотілося ходити ні на жодну пару, через прискіпливість та напругу на парі, якщо студентом допускалися помилки, не пояснювалося як все ж таки правильно. Голінко Аліна Миколаївна, чудова жінка, хоч вона викладала у мене перші два курси, але обожаю її і зараз, багато члму навчила, Рибачківська Людмила Євгенівна ще одна чарівна жінка, лояльна, хочеться реально ходити до неї на пару, навіть коли ти мало що підготував, останніх двох викладачів просто обожаю
31.	англійська мова це був ад, не через те, що вона була складна, ні, викладач не має правильної ви мови (я це говорю як людина яка 12 років займається з носіями мови та спілкується з родичами на англійській) в слові because у викладача з'являється "R", і ще багато таких прикладів, також на уроці від неї був один аб'юз в сторону студентів та її корона фраза "я ваш менеджер я керую вашим часом а не навчаю"
32.	Ананко Тетяна Рудольфівна не об'єктивно оцінює студентів, які ходили на пари. Якість самого викладання - достатньо непогане, проте якість оцінювання - занадто сувора та необ'єктивна. Також величезна кількість домашнього завдання.
33.	Постійний формат роботи з зазубрюванням власних текстів на пам'ять - на є ефективним. Навчання не для знань, а для складання іспиту. Викладач має викладати та навчати, а не лише виступати в ролі "менеджера"